

Ю. Рубан, кандидат
исторических наук, доцент
СПбГУ

Московские печатные типиконы XVII века.

Библиографическое уточнение

Возрожденные Издательством Московской Патриархии после большого перерыва «Богослужебные указания» в качестве нормативного перечня Типиконов московской печати XVII века из года в год приводят длинную цитату из магистерской диссертации покойного профессора ЛДА Н. Д. Успенского [1] (С. 3—4). «В течение XVII столетия в Москве вышло семь изданий Типикона», — пишет почтенный профессор, кратко характеризуя далее каждое издание [24] (С. 62—63). Обращение к тексту показывает, что он, в свою очередь, просто конспектирует И. Д. Мансветова [10] (С. 311—323). Получается следующий перечень Типиконов: 1-е издание — 1610 год, 2-е — 1633, 3-е — 1634, 4-е — 1641, 5-е — 1651, 6-е — 1682 и, наконец, 7-е издание — 1695 год.

К этому списку можно добавить еще два издания — Типиконы 1631 и 1651 годов, сведения о которых находим в нескольких каталогах: [19] (№ 1571 и 1574. С. 78); [2] (№ 197 и 198. С. 91) и др. Это значит, что в XVII веке Типикон переиздавался девять раз. Так ли это?

Ссылка на авторитеты, особенно в литургической литературе, вполне понятна. Однако принцип «доверяй, но проверяй» — это «одиннадцатая заповедь» источниковеда.

Чтобы аргументированно ответить на этот вопрос, мы предприняли проверку не только изданных каталогов и описаний старопечатных книг, но также и рабочих картотек отделов старопечатной и редкой книги крупнейших отечественных хранилищ, позволяющих выявить реальное наличие или отсутствие интересующих нас памятников. К ним относятся: Научно-исследовательский отдел редкой книги БАН (СПб.), Сектор редких книг и книговедения РНБ (СПб.) и Архивохранилище старопечатных и редких изданий РГАДА (Москва)¹. Наибольший авторитет в данном случае имеет Архивохранилище старопечатных и редких изданий РГАДА, фонды которого содержат саму Библиотеку Синодальной типографии (СТ/СПК) с ее собранием старопечатных книг, среди которых имеются уникальные корректурные экземпляры и другие подготовительные материалы, позволяющие проследить ход работы справщиков Московского Печатного двора XVII века².

При этом были выявлены и просмотрены *de visu* все реально существующие московские издания нашего Типикона XVII века (до 1682 года он обычно назывался «Устав, или Око Церковное»)³.

Два уточнения лежат на поверхности и особых источниковедческих разысканий не требуют.

Во-первых, Устава 1634 года, вопреки ошибочной литургической традиции, просто не существует, потому что он вышел из типографии в том же 1633 году, что и его близкий предшественник. Старые печатники скрупулезно датировали начало и окончание работы над книгой не только по годам, но и по месяцам и часто — по дням (за это им наша вечная

¹ Кроме того, справки в соответствующем отделе РГБ навел по нашей просьбе А. Г. Кравецкий, за что выражаем ему искреннюю признательность.

² Хочу выразить особую благодарность за доброжелательное отношение и помощь в разысканиях Е. В. Лукьяновой, заведующей этим Архивохранилищем. Просмотрев черновой вариант данной статьи, она согласилась с критикой и предложенными выводами. Также благодарю всех сотрудников Сектора редких книг и книговедения РНБ, особенно Л. А. Колга, терпеливо снабжавшую меня необходимыми изданиями и уточнявшую детали.

³ «Наименование в русской традиции ...Устава *Оком Церковным* ...указывает на особую его авторитетность. Ведь евангельское *око*, которое есть *светильник телу* (Мф. 6, 22), невольно подсказывает нам пару соответствий: ТЕЛО — ЦЕРКОВЬ, ОКО — УСТАВ» [3] (С. 11). Греческое название «Типикон» закрепилось в результате книжной sprawy Патриарха Никона.

признательность), отражая это в соответствующих выходных записях. Сопоставляя их, находим, что два следующих друг за другом Устава действительно изданы в разные годы, но только (!) по принятому тогда в России календарному сентябрьскому стилю и византийскому счислению «от сотворения мира», или *anno tou Adam* (с точкой отсчета 1 сентября 5509 года до н. э.). Первый Устав (февральского выхода) — в лето 7141-е, индикта 1-го, в 20-е лето царствования Михаила Феодоровича Романова, в 14-е лето патриаршества Патриарха Филарета (Романова). Второй Устав (сентябрьский) — в лето 7142-е, индикта 2-го, в 21-е лето царствования Михаила Феодоровича Романова и 15-е лето патриаршества Патриарха Филарета. При переводе дат в эру *ab incarnatione Christi* и соответственно на январский стиль получаем один и тот же 1633 год⁴.

Тем не менее ошибочная дата сентябрьского Типикона 1633 года до сих пор фигурирует в литургической литературе, несмотря на его правильную датировку в авторитетных каталогах⁵ (кроме архаичного каталога Сопикова) и даже прямое указание на эту ошибку. Так, описывая сентябрьский Типикон 1633 года, скромный библиотекарь Алексей Родосский деликатно поправляет великого Мансветова: «Это *второе* издание Устава в том же 1633 году, оно напечатано в шесть с половиной месяцев и вышло в свет через семь месяцев десять дней после первого... Мансветов в своем исследовании Церковного Устава (с. 320) относит издание это к 1634 году, но по принятому способу вычисления это издание вернее отнести к 1633 году» [14] (С. 160). К сожалению, эта поправка осталась незамеченной.

Во-вторых, последний Типикон XVII века вышел из типографии Московского Печатного двора не в 1695-м (это было предпоследнее издание), но в 1700 году, а этот год, вопреки мнению Петра I (и многих наших современников), является последним годом того же XVII столетия [15] (С. 157).

Сложнее обстоит дело с мифическими Типиконами 1631 и 1651 годов. Тем не менее материала источников и здравого смысла достаточно для ответа и на этот вопрос.

Результаты наших скромных археографических разысканий совпали с данными замечательной книги А. С. Зерновой [5], «и сегодня остающейся основополагающей работой» [13] (С. 10). В нее вошли полные библиографические описания всех изданий Московского Печатного двора XVI и XVII веков, выявленные и изученные автором *de visu*. Типиконов 1631 и 1651 года здесь, разумеется, нет.

Данные А. С. Зерновой подтверждаются фронтальными книговедческими разысканиями, предпринятыми сотрудниками Археографической лаборатории кафедры источниковедения исторического факультета МГУ, возглавляемой И. В. Поздеевой. В работе 1986 года представлен список книг, ранее в библиографии не учтенных, при этом автор подчеркивает, что «приведены только те из неизвестных... изданий XVII века, выход в свет которых и датировка не вызывают сомнения» [12] (С. 20). Типикон 1631 года не рассматривается автором даже в качестве гипотетического издания.

Особую важность представляют материалы коллективной работы, основанной на тщательном изучении подробных архивных материалов, позволяющих не только установить

⁴ См. пояснения и наглядную таблицу правил перевода дат с древнерусского летосчисления на современное [15] (С. 158—159). За подобную ошибку в пересчете дат студент первого курса Историко-архивного института (РГУ) получил бы «неуд.»; между тем она уже третье столетие кочует из одного издания в другое: [10] (С. 320); [16] (С. 491); [24] (С. 63. Прим. 94); то же самое — в руководственных (!) «Богослужебных указаниях» (от которых мы вправе ждать точности не только в типикарных заметках) и даже — в первом (нулевом) томе Православной энциклопедии, посвященном Русской Православной Церкви (М., 2000. С. 502). Это еще раз напоминает, что «яко несть человек, иже жив будет и не согрешит» и призывает критически относиться как к традиции, так и к себе самому. Следует отметить, что в работах, учитывающих данные современной археографии, приводятся правильные даты (например [3] (С. 141).

⁵ Ундольский указывает, что Сопиков (№ 1572) датирует этот Типикон неверно [23] (№ 375. Кол. 49). Правильная датировка — у Каратаева [7] (№ 400. С. 438) и, разумеется, у современных археографов. В 1633 году Устав был издан дважды, читаем и в «Истории Русской Церкви» митрополита Макария [8] (С. 296).

имена всех сотрудников Московского Печатного двора в первой половине XVII века, но и документированно описать ход издательского процесса и его результаты [13]. Документы свидетельствуют, что после восстановления Печатного двора (то есть после 1618 года) Устав был впервые напечатан в 1633 году⁶.

Еще одним аргументом, хотя и основанным только на логике, является следующее соображение. Издания того времени (кроме анонимных) были подцензурными, особенно издания литургических книг, среди которых исключительное место принадлежит Уставу (Типикону). Ведь это не просто одна из книг в ряду других, Типикон — это «Око Церковное», своего рода «церковно-государственная конституция», в идеале определяющая жизнь всех православных российских подданных. Поэтому каждое ее новое издание санкционировалось высшей церковной властью, а в условиях непрерывных драматических богослужебных реформ (завершившихся лишь к концу XVII столетия), становилось очередным этапом этого процесса. Последующие реформы могли опротестовать результаты предыдущего этапа и само право на существование фиксировавшего их Типикона, но не превратить его в ничто. Так случилось с первым печатным московским Типиконом 1610 года, признанным неисправным: по указу Патриарха Филарета (1633 год) все его экземпляры изымались и подвергались сожжению [8] (С. 297). Тем не менее «к настоящему времени от всего тиража Устава (при обычном тираже в XVII веке 1200 экз.) сохранилось около 30 экземпляров» [18] (С. 294). Поэтому ситуация, приведшая к напечатанию двух «анонимных» Типиконов (не документированных многочисленными источниками того времени), весь тираж которых затем полностью исчез, должна быть признана исторически нереальной и не заслуживающей более обсуждения. Остается вопрос о причинах появления и закрепления этого библиографического мифа.

Думается, никакого умысла здесь нет и речь идет об элементарной путанице, особенно в отношении Типикона 1631 года. В своей известной работе в главе «Первые печатные издания типика в России» И. Д. Мансветов пишет: «У Ундольского (Слав. Русс. библ. № 345) показан Устав, напечатанный в Москве в 1631 году. Такого издания не было, и Ундольский смешал издание 1633 года, которое было начато в 7139 году (1631), а окончено в 7142 (1633) году. См. предисловие к Уставу 1633 года»⁷ [10] (С. 320. Прим.). Это объяснение механизма появления Типикона 1631 года представляется нам вполне убедительным.

К сожалению, затем литургист утратил критичность и поверил в существование Типикона 1651 года, введя его в свою работу. Но поскольку он не держал его в руках, то ничего конкретного сказать не мог: «Следующее издание (после Устава 1641 года. — *Прим. авт.*) было предпринято десять лет спустя, в 1651 году, при Патриархе Иосифе, и мало отличалось от своего предшественника» [10] (С. 322). Обратим внимание на замечательную ссылку, сделанную Мансветовым для обоснования данной фразы. В подстрочном примечании он пишет: «О некоторых разностях в тексте печатных типиков см. в статье «Сравнительное обозрение старинных типиков... до Патриарха Никона». Правосл[авный] собесед[ник]. 1865. I. 3—50» [10] (С. 322. Прим. 2). Логика понятна: ссылаться на только что раскритикованного Ундольского несолидно: где гарантия, что и Типикон 1651 года не плод ошибки? Иное дело — научная статья, название и объем которой гарантирует подробное рассмотрение всех дониконовских Типиконов, в том числе и искомого. Увы! Если бы Мансветов хотя бы перелистал статью, то сразу бы обнаружил, что анонимный автор

⁶ Правда, авторы почему-то указывают сентябрьский, а не февральский Типикон 1633 года [13] (С. 274. Прим. 11). Конечно, это случайная ошибка, поскольку И. В. Поздеева сама же описывала февральское издание [11] (№ 211. С. 106); [12] (№ 58. С. 33).

⁷ Странно, что Мансветов не обратил внимания на то, что на следующем же развороте своего Каталога Ундольский критикует Сопикова за неправильную датировку сентябрьского Типикона 1633 года (см. прим. 5)! Вряд ли он сохранил бы свой ошибочный 1634-й год. Это еще раз демонстрирует зыбкость привычных дат и фактов, неправильных в силу простой невнимательности или спешки.

рассматривает только Типиконы 1610, 1633 и 1641 годов, специально это оговаривая⁸ [20] (С. 13). Типиконы 1631 и 1651 годов даже не упоминаются: предпринимая серьезный разбор содержания реально существующих Типиконов, автору нет необходимости опровергать бездоказательные каталожные заметки о несуществующих изданиях.

Отвергая реальность Типикона 1631 года, Мансветов ссылается на В. М. Ундольского, обнаруживая тем самым источник сведений о дискутируемых Типиконах. Но последний не оригинален, как явствует из его описания: «№ 345. Устав церковный, напеч. в Москве, 1631 г., в лист. Наход. у Сопик[ова] I, 1571; у Сахар[ова] 279, со ссылкой на него же (! — Ю. Р.). № 665. Устав церковный, напеч. в Москве, 1651 г., в лист. Наход. у Сопик[ова] I, 1574; у Сахар[ова] 531, со ссылкой на него же (! — Ю. Р.)» [23] (Кол. 46, 77). Проходит несколько лет, и в переработанном «Описании» Каратаева читаем: «№ 380. Устав церковный, напечатан в Москве, в 1631 г., в лист. — Сопиков, I, 1571, Сахаров, Обзор[ение], № 279; Каратаев, Хрон[ологическая] росп[ись], № 324; Ундольский, Очерк, № 345. Последние трое со ссылкой на Сопикова (! — Ю. Р.)» [7] (С. 429). Тот же самый список — для Типикона 1651 года [7] (№ 677. С. 546).

Логика этой эстафеты понятна: приняв палочку от Сопикова, каждый последующий автор ссылается на предшественников (для большей полноты можно сослаться и на более раннее свое издание, как это делает Каратаев [6]) и т. д. Ясно, что с каждым новым каталогом увеличивается количество пристатейных «источников» и повышается «реальность» существования мифических Уставов, особенно в случае появления их в «Методических рекомендациях». Например: «№ 197. Устав церковный. 1631. Сопиков. № 1571; Ундольский. № 345; Каратаев. № 380. № 198. То же. 1651. Сопиков. № 1574; Ундольский. № 665; Каратаев. № 677» [2] (С. 91). В логике подобное называют *idem per idem*, в философии — «дурной бесконечностью».

Думается, что виновником появления мифических Типиконов в археографической литературе XIX века можно считать известного петербургского библиографа Василия Степановича Сопикова († 1818). Именно с его «Опыта Российской библиографии» (судя по ссылкам позднейших археографов), впервые изданного еще в 1813 году, начинается странствие Типиконов 1631 и 1651 годов по каталогам и исследованиям вплоть до сего дня (Мансветов ссылается на Ундольского, но дела это не меняет).

Обратим внимание на то, что в каталогах XIX века реально существующие издания имеют хотя бы краткие индивидуальные характеристики: точные выходные данные (если они приведены в издательской записи), указана пагинация (общая и по разделам), степень сохранности, наличие экземпляров в разных собраниях, иногда — самоназвание и выдержки из текста. Лишь рассматриваемые нами Типиконы ничего подобного не имеют, кроме шаблона, фигурирующего во всех перечнях: Москва, 1631 (или 1651), «в лист» (по аналогии с форматом других Уставов). Далее — ссылки на одних и тех же авторов начиная с Сопикова.

Подведем некоторые итоги.

1. Изучение истории появления, бытования и методов описания Уставов 1631 и 1651 годов ясно свидетельствует о том, что этих изданий «никтоже нигдеже виде»; это — библиографический миф, все еще некритически тиражируемый чаще всего в археографической литературе⁹.

⁸ К сожалению, магия Мансветова действует до сих пор (см. ссылки на конкретные работы). Но совсем уже хрестоматийный пример того, «как нельзя писать историю», находим в очерке «История русского типика» [4] (Приложение). Прочитав из работы Мансветова знакомую нам фразу о Типиконе 1651 года, автор заимствует и его слепую ссылку на статью «Сравнительное обозрение...», а уже от себя — допускает ошибку при попытке раскрыть прозрачное сокращение известного журнала: получилось «Православное собеседование» (!) вместо «Правосл[авный] собесед[ник]» [4] (С. 276. Прим. 24). Ясно, что и сама статья осталась ему недоступной.

⁹ [2] (С. 91). Эти уставы фигурируют даже в справочно-библиографических материалах к переизданной «Истории Русской Церкви» митрополита Макария, подготовленных солидным авторским коллективом [8]

2. Принятый в литургической литературе список московских печатных Уставов XVII века (1610, 1633, 1634, 1641, 1651, 1682, 1695 годов) восходит к И. Д. Мансветову. Справедливо устранив мифический Типикон 1631 года, он почему-то согласился с существованием Типикона 1651 года, а также допустил ошибку при переводе даты выхода сентябрьского Типикона 7142 года с древнерусского летосчисления на современное (1633, а не 1634!), тем самым санкционировав этот неточный перечень своим авторитетом.

3. Исходя из вышесказанного предлагаем следующий документированный список реально существующих московских Типиконов XVII столетия:

1-е издание. — Устав (Око Церковное). — 25.IV.[1610]. 1266 л. Печатал Анисим (Онисим) Михайлов Радишевский. «Ответственный редактор» и издатель — Логгин (по прозвищу Корова Шишелев), уставщик Троице-Сергиева монастыря. «Это было самое монументальное издание в русском книжном деле, начиная от его истоков и включая весь XVII век» [18] (С. 293); [5] (№ 28. С. 25); [22] (№ 50. С. 48—54 — публикация выдержек из обширного предисловия); [21] (№ 55. С. 124—128 — публикация издательского послесловия); [17] (С. 71—72); [10] (С. 311—319).

2-е издание. — Устав (Око Церковное). — 20.II.1633. 634 л. — Московский Печатный двор (здесь же выполнены все последующие издания). Тираж: «в заводе» было 1125 экз., вышло 1100 экз. Себестоимость 1 р. 13 алт. 2 ден. [5] (№ 94. С. 41); [12] (№ 58. С. 33); [22] (№ 97. С. 133—134 — публикация послесловия); [10] (С. 319—322).

3-е издание. — Устав (Око Церковное). — 30.IX.1633. 676 л. — «Из дела» вышло 1050 экз. Себестоимость 1 р. 23 алт. 2 ден. — [5] (№ 100. С. 42); [12] (№ 65. С. 35); [10] (С. 319—322, с поправкой на дату). «С этого издания печатается ныне старообрядческий Устав» [16] (С. 491, с поправкой на дату).

4-е издание. — Устав (Око Церковное). — 26.III.1641. 1188 л. — Тираж 1100 экз. Цена 3 р. — [5] (№ 54. С. 55); [12] (№ 102. С. 42); [10] (С. 321—322); [22] (№ 118. С. 170—172 — публикация послесловия). Этот устав был положен в основу нового переработанного издания 1682 года. В РГАДА сохранился уникальный корректурный экземпляр (СТ/СПК. № 1946), по которому осуществлялась правка.

5-е издание. — Устав (Типикон). (Книга Тѣпиконъ, сієсть изображеніє, юже обыкохом нарицати: Уставъ церковный). — VIII.1682. 682 л. — [5] (№ 376. С. 110); [10] (С. 323—356); [16] (С. 491—492). «Устав 1682 года был первой попыткой систематической справки нашего Типика» [9] (С. 1). С этого издания мы ведем отсчет окончательного закрепления в российском литургическом обиходе Иерусалимского (Савваитского) устава.

6-е издание. — Устав (Типикон). IV.1695. 681 л. — [5] (№ 465. С. 129); [22] (№ 221. С. 334—335 — публикация «Заглавия»). Это издание «завершило собою процесс исправления нашего Типика» [10] (С. 356). Далее — об исправлениях по отношению к предыдущему изданию. С. 357—365, 440—441).

7-е издание. — Устав (Типикон). IX.1700. 679 л. — [5] (№ 496. С. 136).

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Богослужебные указания на 2001 год. М.: Издательство Московской Патриархии, 2000 (см. и издания за другие годы).

2. Гусева А. А. Идентификация экземпляров московских изданий кирилловского шрифта 2-й половины XVI—XVII вв.: Методические рекомендации. М., 1990.

3. Даниленко Борис, священник. Окозрительный устав в истории богослужения Русской Церкви. München, 1990.

4. Древнерусские иноческие уставы / Сост. Т. В. Суздальцева. М., 2001.

5. Зернова А. С. Книги кирилловской печати, изданные в Москве в XVI—XVII веках: Сводный каталог. М., 1958.

(С. 715. № 594 и 598). Они также упоминаются и в авторском тексте: без сомнения, митрополит Макарий заимствовал их из первого издания «Опыта» Сопикова (С. 296, 339).

6. *Каратаев И. П.* Хронологическая роспись славянских книг, напечатанных кирилловскими буквами. 1491—1730. СПб., 1861.
7. *Каратаев И. П.* Описание славяно-русских книг, напечатанных кирилловскими буквами. Т. 1: С 1491 по 1652 гг. СПб., 1883.
8. *Макарий (Булгаков), митрополит Московский и Коломенский.* История Русской Церкви. Кн. VI. М., 1996.
9. *Мансветов И. Д.* Как у нас правилась Типик и Минеи. Очерк из истории книжной справы в XVII столетии. М., 1884.
10. *Мансветов И. Д.* Церковный Устав (Типик): Его образование и судьба в Греческой и в Русской Церкви. М., 1885.
11. *Поздеева И. В., Каишарова И. Д., Леренман М. М.* Каталог книг кириллической печати XV—XVII вв. НБ МГУ. М., 1980.
12. *Поздеева И. В.* Новые материалы для описания изданий Московского Печатного двора: Первая половина XVII в. Методические рекомендации. М., 1986.
13. *Поздеева И. В., Пушков В. П., Дадыкин А. В.* Московский Печатный двор — факт и фактор русской культуры. 1818—1652 гг.: От восстановления после гибели в Смутное время до патриарха Никона. Исследования и публикации. М., 2001.
14. *Родосский А. С.* В память семидесятипятителетнего юбилея Санкт-Петербургской Духовной Академии. 1809—1884. Библиотека СПбДА. СПб., 1884.
15. *Селешников С. И.* История календаря и хронология. М., 1972.
16. *Скабалланович М. Н.* Толковый Типикон. Объяснительное изложение Типикона с историческим введением. Киев, 1910. Т. I (репринт: М., 1995).
17. *Словарь книжников и книжности Древней Руси.* Вып. 2 (2-я пол. XIV—XVI в.). Ч. 2. Л., 1989.
18. *Словарь книжников и книжности Древней Руси.* Вып. 3 (XVII в.). Ч. 3. СПб., 1998.
19. *Сопиков В. С.* Опыт российской библиографии. СПб., 1904. Ч. I.
20. Сравнительное обозрение старинных типиков или церковных уставов, употреблявшихся в Русской Церкви до патриарха Никона [без подп.] // Православный собеседник. Казань, 1865. № I. С. 3—50.
21. *Строев П. М.* обстоятельное описание старопечатных книг славянских и российских, хранящихся в б-ке... графа Ф. А. Толстова. М., 1829.
22. *Строев П. М.* Описание старопечатных книг славянских, находящихся в б-ке... И. Н. Царского. М., 1836.
23. *Ундольский В. М.* Очерк славяно-русской библиографии / С дополн. А. Ф. Бычкова и А. Викторова. М., 1871.
24. *Успенский Н. Д.* Чин всенощного бдения на Православном Востоке и в Русской Церкви // Богословские труды. 1978. Сб. 19.

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

- БАН — Библиотека Академии Наук России, Отдел рукописной и редкой книги (СПб., Биржевая линия, 1).
- РГАДА (бывш. ЦГАДА) — Российский Государственный архив древних актов (Москва, Большая Пироговская ул., 17).
- РГБ (бывш. ГБЛ) — Российская Государственная библиотека, Отдел рукописей (Москва, Воздвиженка, 3/5).
- РГГУ — Российский Государственный гуманитарный университет (Москва, Миусская пл., 6)
- РНБ — Российская Национальная библиотека (бывш. Государственная Публичная библиотека им. М. Е. Салтыкова-Щедрина) (СПб., Садовая ул., 18).